

## Konferencja

### ZMIANY W PRZEPISACH O PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI PO WYROKU TK

Białystok, 19 stycznia 2024, Wydział Ekonomii i Finansów, ul. Warszawska 63, Aula (sala 301)

9.00 – otwarcie, przywitanie gości – Prezydent Białegostoku, Prezes ZMP, Rektor UwB

9.15 – 9.45 wykład inauguracyjny – prof. dr hab. Leonard ETEL

9.45 – 10.00 – dr Jarosław Neneman – wiceminister finansów

10.00 – 11.10 Panel nr 1 – Warunki i wymogi reformy definicyjnej w podatku od nieruchomości

dr Paweł Grzybowski - moderator

prof. dr hab. Leonard Etel (UwB)

dr Krzysztof Winiarski (NSA) - online

prof. dr hab. Paweł Borszowski (NSA) - online

1. Jakie warunki spełniać musi nowelizacja, aby uznać, że likwiduje ona stan niekonstytucyjności?
2. Czy nowelizacja powinna usunąć wszelkie odesłania do ustaw niepodatkowych? (np. infrastruktura kolejowa)
3. Czy możliwym jest zachowanie aktualnego poziomu opodatkowania? Ewentualnie: kto zyska, a kto straci na nowelizacji upol. Czy tego rodzaju zjawiska powinny determinować kierunek i sposób nowelizacji?
4. Czy możliwym i potrzebnym jest wykroczenie poza konieczny zakres nowelizacji wskazany przez TK? (nowa ustawa, podatek katastralny, czy pomniejsze zmiany, jak: związek z działalnością i zajęcie na działalność; podstawa opodatkowania itd.)?
5. Jakie są realne szanse na gruntowną zmianę opodatkowania nieruchomości w Polsce? Kiedy ona może nastąpić?

11.10 – 11.30 Przerwa

11.30 – 12.40 Panel nr 2 – Autonomiczność definicji podatkowej – dlaczego odtworzenie obowiązującego stanu prawnego w ustawie podatkowej nie będzie odpowiednim rozwiązaniem?

prof. dr hab. Rafał Dowgier - moderator

Andrzej Ladziński, przewodniczący KIDP

Paweł Chrupek, doradca podatkowy

dr Anna M. Żmijewska (SKO)

mec. Rafał Wróbel (ŚZGiP)

1. Czy uzupełnienie upol o znane z Prawa budowlanego definicje rozwiązuje problem niekonstytucyjności?
2. Jakie są największe wady proponowanego rozwiązania?
3. Czy ewentualnych wad nie eliminuje mimo wszystko bezpieczeństwo gwarantowane implementacją definicji budowlanych (pod względem praktyki tak podatników jak również organów)?
4. Czy likwidacja odesłań gwarantuje pewność prawa podatkowego i spełnienie postulatu jego określoności?

12.40 – 13.40 Przerwa

13.40 – 14.30 Panel nr 3 – Między pewnością a efektywnością i aktualnością opodatkowania budowli i budynków wskazanych w załączniku do ustawy podatkowej

dr Paweł Grzybowski – moderator

Katarzyna Kazulo-Borkowska, Biuro Rzecznika MŚP

Mateusz Kwiek, główny specjalista w MF

1. Czy stworzenie załączników do ustawy gwarantuje pewność prawa podatkowego oraz spełnienie postulatu jego określoności?
2. Czy odesłanie do załączników spełnia standardy konstytucyjności?
3. Czy odesłanie do KŚT nie spowoduje nadmiernego rozszerzenia, a niekiedy także zwężenia katalogu opodatkowanych budowli?
4. Czy należy przyznać organom podatkowym jakieś narzędzia weryfikacji klasyfikacji obiektu wg KŚT (na kanwie znanej w obecnym stanie prawnym praktyki przeklasyfikowania przez podatników obiektów z grupy 2 do grupy 1 KŚT dla uzasadnienia klasyfikacji jako budynku dla celów podatkowych)?
5. Czy zastrzeżenie odrębności załączników od aktualności KŚT jest gwarantem stabilności opodatkowania?
6. Czy opodatkowaniem – w przypadku katalogu obiektów wskazanych w załącznikach – będzie można objąć również obiekty podobne?
7. Jaką rolę w identyfikacji przedmiotu opodatkowania pełnić mogą wiadomości specjalne?
8. Czy kwalifikacja obiektu do kategorii przedmiotu opodatkowania będzie mogła stanowić przedmiot działalności interpretacyjnej organu?
9. Czy odesłanie do KŚT nie spowoduje uzależnienia opodatkowania od pojęć statystycznych?

14.30 – 14.50 Przerwa

14.50 – 16.20 Panel nr 4 – Wpływ reformy definicyjnej w podatku od nieruchomości na finanse samorządowe

prof. dr hab. Paweł Felis, SGH - moderator

prof. dr hab. Marzanna Poniatowicz, UwB

Grzegorz Czarnocki, Prezes RIO Opole

Stanisława Kozłowska, skarbnik Białegostoku (UMP, ZMP)

Adam Grzesiuk, wójt Puchaczowa (SGGP)

dr Mirosław Gdesz, sędzia WSA w Warszawie / NSA

1. Czy stałość i pewność opodatkowania może brać górę nad jego wysokością?
2. Czy powód nowelizacji uzasadnia rekompensatę utraconych dochodów w związku z nowelizacją?
3. Czy z punktu widzenia dochodów podatkowych nowelizacja powinna obejmować nie tylko przedmiot, ale i podstawę opodatkowania?
4. Czy zasadnym jest uwolnienie wysokości opodatkowania podatkiem od nieruchomości od wskaźników inflacyjnych i zastąpienie ich innymi wskaźnikami np. dynamiką wzrostu średniego wynagrodzenia, PKB itp.?
5. Czy potrzebny jest postulowany przez samorządy przegląd ulg i zwolnień podatkowych?

**Organizatorzy Konferencji:** Związek Miast Polskich, Miasto Białystok, Uniwersytet w Białymstoku

**Partnerzy Konferencji:** Unia Metropolii Polskich, Kancelaria Prawna Ziemiński & Partners

**Osoby zaproszone do udziału w Konferencji – panelach:**

**dr Jarosław Neneman – wiceminister finansów (do 13:30) + współpracownicy z MF**

prof. Rafał Dowgier - Uniwersytet w Białymstoku (panel 2)

prof. Leonard Etel – UwB (panel 1)

prof. dr hab. Marzanna Poniatowicz, UwB (panel 4)

dr Paweł Grzybowski - Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy (panele 1 i 3)

dr hab. Paweł Felis, prof. SGH – Szkoła Główna Handlowa (panel 4)

Katarzyna Kazulo-Borkowska, Biuro Rzecznika MŚP (panel 3)

Andrzej Ladziński, przewodniczący Krajowej Izby Doradców Podatkowych (panel 2)

Paweł Chrupek - doradca podatkowy (panel 2)

dr Krzysztof Winiarski - sędzia NSA (panel 1) **ONLINE**

prof. Paweł Borszowski, sędzia NSA; (panel 1) **ONLINE**

Mateusz Kwiek, główny specjalista w Ministerstwie Finansów (panel 3)

dr Mirosław Gdesz, sędzia WSA w Warszawie (panel 4) - tbc

dr Anna M. Żmijewska - Członek SKO Warszawa (panel 2)

skarbnik Stanisława Kozłowska (Białystok) – przedstawicielka UMP i ZMP (panel 4)

mec. Rafał Wróbel – przedstawiciel Śląskiego Związku Gmin i Powiatów (panel 2)

wójt Adam Grzesiuk (Puchaczów) – przedstawiciel Stowarzyszenia Gmin Górniczych w Polsce (panel 4)