

Warszawa, dnia 12 lipca 2024 r.

Szanowna Pani

**Hanna Wróblewska**

Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego

Szanowna Pani Minister,

zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy. Przepisy ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 609) wprost wskazują, że sprawy kultury, w tym bibliotek gminnych i innych instytucji kultury oraz ochrony zabytków i opieki nad zabytkami należą do zadań własnych gminy. Podobne regulacje znajdują się także w pozostałych samorządowych ustawach ustrojowych, przykładowo, zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 107) powiat wykonuje określone ustawami zadania publiczne o charakterze ponadgminnym w zakresie kultury oraz ochrony zabytków i opieki nad zabytkami. Przytoczenie przepisów ustawy o samorządzie powiatowym nie jest w tym miejscu przypadkowe: wszystkie Miasta Unii Metropolii Polskich im. Pawła Adamowicza należą do szczególnej kategorii jednostek samorządu terytorialnego - Miast Na Prawach Powiatu, a więc realizują zadania nie tylko samorządów poziomu gminnego, ale też poziomu powiatowego.

Szczegółowe zasady realizacji przez gminy i powiaty zadań z zakresu "kultura" uregulowane zostały przede wszystkim w przepisach ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst. jednolity Dz.U. z 24 stycznia 2024 r., poz. 87; dalej też jako u.o.p.d.k.). Ta obowiązująca już od ponad 30 lat ustawa, wielokrotnie nowelizowana (31 nowelizacji w ciągu 32 lat obowiązywania u.o.p.d.k. ) wymaga - w ocenie Miast Unii Metropolii Polskich im. Pawła Adamowicza - zmiany. Poniżej prezentujemy listę wypracowanych przez Komisję ds. Kultury Miast Unii Metropolii Polskich im. Pawła Adamowicza postulatów, uwag i propozycji zmian, jakie do ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej należy wprowadzić.

Na początek jedna uwaga ogólna dotycząca finansowania działalności kulturalnej, ważna zwłaszcza w kontekście trwających obecnie zmian systemu finansowania jednostek samorządu terytorialnego. Należy zdecydowanie zwiększyć nakłady budżetu państwa na kulturę, poprzez wprowadzenie mechanizmów wiążących poziom tych wydatków z określonym procentem Produktu Krajowego Brutto (PKB). Mechanizm ten powinien znaleźć swoje odzwierciedlenie w nowym systemie finansowania jednostek samorządu terytorialnego poprzez wyraźne zapisanie i uwzględnienie w nim wśród potrzeb finansowych JST także potrzeb kulturowych jako jednego z elementu kalkulacji subwencji ogólnej (obok potrzeb finansowych JST: ekologicznych; wyrównawczych; oświatowych i rozwojowych). Należy bowiem podkreślić, że jedynie zagwarantowanie stabilnego i na odpowiednim poziomie finansowania pozwoli jednostkom samorządu terytorialnego na realizację zadania własnego z zakresu kultury w sposób pozwalający zaspokoić potrzeby i oczekiwania naszych mieszkańców.

Wraz z dyskusją na temat zmiany sposobu finansowania działalności kulturalnej należałoby podjąć szeroką dyskusję na temat wynagrodzeń pracowników instytucji kultury w tym samorządowych instytucji kultury. Dyskusja ta powinna zostać poprzedzona analizą wynagrodzeń obowiązujących w instytucjach kultury na wszystkich stanowiskach. Bez zaangażowania Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego przeprowadzenie takiej analizy nie wydaje się możliwe.

Dyskusja na temat konieczności zmiany przepisów regulujących organizowanie i prowadzenie działalności kulturalnej powinna w efekcie doprowadzić do realizacji następujących postulatów (hasłowo):

- Instytucje kultury - ponieważ pełnią misję publiczną i są platformą debaty społecznej - powinny być: autonomiczne; transparentne; odpowiedzialne za rozwój dziedziny, którą się zajmują (np. wspieranie debiutów); dostępne (także ekonomicznie); zrównoważone ekologicznie; otwarte na nowe formuły działania (domy produkcyjne, centra choreograficzne, instytucje społeczne).
- Uporządkowanie zasad powoływania dyrektora i relacji organizator-dyrektor-instytucja;
- Uregulowanie sposobu przekazywania stanowiska dyrektora instytucji kultury (audyt na zakończenie kadencji dyrektora odchodzącego).
- Otwarcie konkursów na dyrektora instytucji kultury, obok osób fizycznych, na: duety / kolektywy / zespoły dyrektorskie oraz osoby prawne;
- Doprecyzowanie zasad ustalania / potwierdzania doświadczenia kandydatek/kandydatów na dyrektora (doświadczenie reżyserskie, zarządzanie zespołem).
- Likwidacja przepisów umożliwiających ministrowi kultury i dziedzictwa narodowego ingerowanie w obsadzanie stanowisk kierowniczych w samorządowych instytucjach kultury (rozporządzenie/wykaz instytucji kultury o szczególnym znaczeniu);
- Wzmocnienie odpowiedzialności organizatora za finansową sytuację instytucji, w tym za zmiany w budżecie in minus.
- Ograniczenie możliwości oddziaływania na instytucję za pomocą arbitralnego zwiększania lub zmniejszania dotacji.
- Powiązanie umowy o warunkach organizacyjno-finansowych dyrektorów z odpowiednio Wieloletnim Planem Finansowym Państwa albo wieloletnią prognozą finansową jednostki samorządu terytorialnego.

- W planie dotacji instytucji założenie minimum 15% na działalność programową przy zapewnieniu kosztów mediów, budynku i kosztów osobowych.
- Uporządkowanie „spraw pracowniczych” pracowników instytucji kultury, w szczególności zasad ich wynagradzania oraz kariery zawodowej (awans zawodowy).

Szanowna Pani Minister, w załączonej poniżej tabeli prezentujemy szczegółowe uwagi i propozycje zmian wypracowane przez Komisje ds. Kultury Miast Unii Metropolii Polskich do poszczególnych przepisów ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Przedstawiamy je mając nadzieję, że staną się one przyczynkiem do poważnej, merytorycznej dyskusji, w wyniku której wypracowane zostaną rozwiązania prawne ułatwiające gminom, miastom, powiatom i województwom realizację zadań z zakresu kultury.

z poważaniem

Tomasz Fijołek  
dyrektor UMP ds. legislacji

## Załącznik

1. Szczegółowe uwagi i propozycje zmian do ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. z dnia 24 stycznia 2024 r., poz. 87).

Załącznik 1.

**Szczegółowe uwagi i propozycje zmian do ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. z dnia 24 stycznia 2024 r., poz. 87)**

**Rozdział 1: Przepisy ogólne**

**Art. 1. [Przedmiot ustawy; mecenat państwa]**

**UWAGA OGÓLNA**

Treść, nazewnictwo i struktura ustawy jest anachroniczna. Nie ma w niej odniesienia do założeń polityk europejskich dotyczących kultury, traktujących kulturę jako istotny czynnik rozwoju społecznego i gospodarczego. Kulturę sprowadza się do pojęcia działalności kulturalnej, wskazania jej form prowadzenia, wiele miejsca poświęca się tzw. sprawom technicznym czyli np. przyznawaniu odznaczeń i nagród czy dotacji przez Ministra, nie przywiązując wagi do tak istotnych zagadnień jak: zadania państwa i jst w sferze kultury; edukacji kulturowej; dookreślenie obowiązków i praw organizatora instytucji, zadań instytucji kultury wobec społeczeństwa, kwestii ich autonomii artystycznej, kwestii ich finansowania i kontroli wydatkowania środków publicznych, kwestii kultury pozainstytucjonalnej, czy też kwestii powoływania dyrektorów instytucji oraz ich prawnego umocowania w systemie. Biorąc pod uwagę fakt, iż ilość zagadnień wymagających nowych regulacji wykracza poza obecne zapisy ustawy, należy przygotować kilka aktów prawnych w formie ustaw i rozporządzeń, które w jasny i przejrzysty sposób umożliwią nam sprawne funkcjonowanie i zarządzanie w sferze kultury instytucjonalnej i pozainstytucjonalnej.

**Art. 2. [Formy organizacyjne działalności kulturalnej]**

Listę wymienionych w tym przepisie instytucji kultury należy uzupełnić o nowe wielofunkcyjne np.: centrum kultury, hub, centrum nauki i kultury, mediateka, itp.

**Art. 3. [Prowadzenie działalności kulturalnej]**

Przepis należy doprecyzować. W jakim zakresie do osób fizycznych, osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej prowadzących działalność kulturalną stosuje się przepisy ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 236).

**Art. 5. [Dotacje celowe]**

Konieczne jest doprecyzowanie art. 5 ust. 1. Jego obecne brzmienie „Podmioty prowadzące działalność kulturalną na zasadach określonych w art. 3 mogą otrzymywać dotacje celowe na realizację zadań państwowych.” budzi wątpliwości interpretacyjne, ponieważ sugeruje, że podmioty „Podmioty prowadzące działalność kulturalną na zasadach określonych w art. 3” nie mogą otrzymywać dotacji z budżetów JST. Aby nadać przepisowi jednoznaczne brzmienie i usunąć wątpliwości proponujemy nadać art. 5 ust. 1 brzmienie następujące: „Podmioty prowadzące działalność kulturalną na zasadach określonych w art. 3 mogą otrzymywać dotacje celowe na realizację zadań publicznych.”. Taka zmiana raz na zawsze usunęłaby interpretacje art. 5 ust. 1 tej ustawy zawężające krąg podmiotów uprawnionych do przyznawania dotacji celowych na prowadzenie działalności kulturalnej, czyli wykluczających JST z katalogu podmiotów uprawnionych do udzielania tych dotacji).

**Art. 7. [Medal "Zasłużony Kulturze Gloria Artis"]**

Konieczne wydaje się uzupełnienie treści art. 7 ust. 3 pkt 3 o starostów oraz wójtów, burmistrzów, prezydentów miast (podmioty uprawnione do wnioskowania do MKiDN o odznaczenie medalem „Zasłużony Kulturze Gloria Artis”).

#### **Art. 7a. [Nagrody za osiągnięcia]**

JST powinny mieć możliwość upoważnienia Instytucji Kultury (powierzenia IK) do operacyjnego przyznawania nagród w imieniu JST.

#### **Art. 7b [Stypendia]**

JST powinny mieć możliwość upoważnienia Instytucji Kultury (powierzenia IK) do operacyjnego przyznawania stypendiów w imieniu JST.

Konieczne jest doprecyzowanie treści art. 7b ust. 2 ustawy. Użyte w tym przepisie wyrażenie „określone przedsięwzięcia” budzi wątpliwości interpretacyjne: czy stypendium można przyznać jedynie za działanie zakończone efektem (dziełem), czy także za „sam proces twórczy”. Ponadto przepis w obecnym brzmieniu nie daje JST możliwości wspierania artystów „w trudnej sytuacji życiowej” problem ten unaoczniał się w szczególności w czasie pandemii COVID, kiedy to JST nie miały możliwości (na jego podstawie) przyznać artystom żadnych świadczeń typu np. zapomoga.

Postuluje się zmianę treści art. 7b ust. 3 ustawy poprzez wykreślenie/inne zapisanie regulacji dot. wysokości stypendiów. Są to jedne z częściej kwestionowanych postanowień uchwał organów stanowiących JST, a zaznaczyć trzeba, że przepisy ustawy nie zawierają żadnych precyzyjnych regulacji wskazujących, jak wysokość stypendium powinna być określana w uchwale. Propozycja nowej treści art. 7b ust. 3 „Minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, w drodze rozporządzenia, a organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, określą szczegółowe warunki i tryb przyznawania stypendiów, o których mowa w ust. 1, mając na uwadze wspieranie rozwoju umiejętności artystycznych oraz upowszechnianie kultury i opieki nad zabytkami.”. Pod rozwagę poddajemy, czy w przepisie nie należałoby doprecyzować, że przyznanie (odmowa przyznania) stypendium nie następuje w drodze decyzji administracyjnej w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego.

## **Rozdział 2: Instytucje kultury**

### **Art. 10 [Organizatorzy; instytucje kultury]**

#### **UWAGA OGÓLNA**

Przepisy ustawy powinny jasno i precyzyjnie opisywać relacje pomiędzy organizatorem, a utworzonymi przez tego organizatora (np. JST) instytucjami kultury. Dlatego postulujemy:

- określenie roli Organizatora,
- dokładne opisanie obowiązków Organizatora (dookreślenie zapisu o pokrywaniu kosztów działalności instytucji – czy Organizator pokrywa koszty stałe bez kosztów na działalność artystyczną, czy Organizator określając wysokość dotacji podmiotowej analizuje także skalę potencjalnych przychodów instytucji),
- wskazanie w ustawie obowiązku wskazania przez Organizatora w WPF minimalnej dotacji podmiotowej na cały okres kadencji wybranego dyrektora,
- jasne określenie, czym jest nadzór nad IK i opisanie w ustawie dopuszczalnych form nadzoru oraz czynności kontrolnych (możliwość kontroli, prowadzenie centralnego rejestru umów, zasady udostępniania dokumentów Organizatorowi),
- rozważenie wprowadzenia rad powierniczych w instytucjach kultury z określonymi kompetencjami nadzorczymi, ale z wyłączeniem powoływania/odwoływania dyrektora,
- uregulowanie uprawnień organizatora w zakresie wykonywania czynności pracodawcy wobec dyrektorów. Jasne określenie, że pracodawcą dla dyrektora nie jest Organizator, lecz instytucja kultury,

- możliwość przekazania przez Organizatora realizacji funduszy celowych do instytucji w tym: stypendia, regranting, rezydencje (w tym definicja rezydencji w ustawie),
- wprowadzenie obowiązku przeprowadzenia przez instytucje badania sprawozdania finansowego przez biegłego rewidenta,
- wprowadzenie obowiązkowego audytu finansowo-organizacyjnego instytucji w ostatnim roku kadencji dyrektora,
- wprowadzenie możliwości zatrudnienia nowo wybranego dyrektora w konkursie lub z mianowania do instytucji na 6 miesięcy przed objęciem funkcji,
- wprowadzenie zapisu, że w ostatnim roku kadencji dyrektor zobowiązuje się nie zaciągać zobowiązań finansowych, których wykonanie wykracza poza czas trwania jego kadencji,
- rozszerzenie katalogu opcji możliwości odwołania dyrektora instytucji tylko na wniosek Organizatora po pozytywnej rekomendacji rady powierniczej w przypadku narastającego konfliktu wewnętrznego udokumentowanego przez Organizatora,
- jasne określenie sytuacji, w których za organizatora samorządowej instytucji kultury (za JST) działa organ wykonawczy JST, a w jakich sytuacjach organ stanowiący JST (takie regulacje znajdują się np. w art. 29. Prawa oświatowego, który wskazuje organy jednostek samorządu terytorialnego wykonujące zadania i kompetencje organu prowadzącego).

#### **Art. 11. [Utworzenie instytucji kultury]**

Należy się zastanowić czy art. 11 ustawy i art. 14 ust. 1 ustawy są ze sobą spójne. Wskazane byłoby rozważenie kwestii dot. rozpoczęcia działalności instytucji z chwilą wpisu do rejestru w kontekście korelacji z aktem o utworzeniu instytucji z konkretnym dniem (najczęściej 1 stycznia). Wpis do rejestru jest czynnością materialnotecniczną i uzależnienie od niego rozpoczęcia działalności przez instytucję (z datą jej utworzenia 1 stycznia) jest niemożliwe do wykonania, gdyż ten dzień jest dniem ustawowo wolnym od pracy (choć znany jest przypadek, że minister upoważnił pracownika do dokonania wpisu w dniu 1 stycznia). Jeśli instytucja powstała z dniem 1 stycznia (np. w wyniku połączenia) prowadzi działalność 1 stycznia (np. koncerty noworoczne), to może ją prowadzić pod warunkiem wpisu w dniu ustawowo wolnym.

#### **Art. 12. [Zapewnienie środków do działania]**

Przepis należy doprecyzować, konieczne wydaje się dokładne opisanie obowiązków Organizatora (dookreślenie zapisu o pokrywaniu kosztów działalności instytucji – czy Organizator pokrywa koszty stałe bez kosztów na działalność artystyczną, czy Organizator określając wysokość dotacji podmiotowej analizuje także skalę potencjalnych przychodów instytucji). Wskazanie w ustawie obowiązku wskazania przez Organizatora w WPF minimalnej dotacji podmiotowej na cały okres kadencji wybranego dyrektora.

#### **Art. 13. [Statut i regulamin organizacyjny]**

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy (statut zawiera: (1., 2., 3.,)) oraz orzecznictwem (m.in. wyrok NSA z 11.01.2022 – III OSK 875/21; wyrok WSA w Poznaniu IV SA/Po 1643/20; wyrok WSA w Rzeszowie II SA/Rz 41/20; wyrok WSA w Olsztynie z 24.09.2019 II SA/OI518/19; wyrok WSA w Gliwicach z 17.09.2018 IV SA/GI 580/18; liczne rozstrzygnięcia nadzorcze wojewodów) zawartość statutu jest zamkniętym katalogiem i nie może się w nim znaleźć nic ponadto. W praktyce rozstrzygnięcia nadzorcze wojewodów (liczne) oraz sądy uchylają statuty, które zawierają jakiegokolwiek zapisy wykraczające ponad katalog (np. kto jest organizatorem, kto wykonuje wobec dyrektora czynności z zakresu prawa pracy, zadania dyrektora czy nadzór nad instytucją) oraz powtórzenia regulacji ustawowych (np. zapisy dot. regulaminu organizacyjnego czy gospodarki finansowej czy sposobu powołania dyrektora). Dlatego proponuje się zmianę wstępu do art. 13 ust. 2 na „Statut zawiera w szczególności: ...”

**Uwaga do art. 13 ust. 2 pkt 3)** sądy wskazują, że skoro brzmienie tego przepisu mówi o powołaniu organów doradczych to w statucie każdej instytucji należy je umieścić. Jaki jest cel powołania organu doradczego np. w niewielkim domu kultury? wskazane więc byłoby dokonanie zmiany tego zapisu; Należy też rozważyć zmianę art. 13 ust. 2 pkt 3) w zakresie w jakim nakazuje on określić w statucie „sposób powoływania organów zarządzających” instytucji kultury. Ten jest bowiem opisany w ustawie. Zdecydowana większość statutów zawiera zapis, że dyrektora powołuje prezydent miasta na zasadach określonych w ustawie; podczas gdy orzeczenia sądów oraz rozstrzygnięcia nadzorcze wojewodów (ostatnie: z 26.01.2024 Wojewody Śląskiego Np.II.4131.1.13.2024) wskazują, że zapis taki jest niewłaściwy, a organizator powinien wybrać z ustawy właściwy tryb i określić go w statucie (czyli faktycznie umieścić zapis ustawowy, co przecież jest też uznawane za nieprawidłowe – jako powtórzenie przepisów ustawowych);

**Uwaga do art. 13 ust.2 pkt 4** – skoro nie należy stosować powtórzeń ustawowych to jak należy zapisać źródła finansowania, skoro są one określone w art. 28 ust. 2 ustawy. Ponadto sądy wskazują na niewłaściwe określenie, stosowane w statutach, będące powtórzeniem frazy z tego art. „oraz z innych źródeł”. Zgodnie z orzeczeniem organizator powinien w statucie określić „inne źródła” finansowania, bo nie może to być niezdefiniowany katalog.

**Uwaga do art. 13 ust. 3** - należy rozważyć doprecyzowanie przepisu w zakresie terminu, w jakim podmioty zobowiązane do zaopiniowania regulaminu mają swoją opinie przedstawić i - być może - wskazania, że po bezskutecznym upływie tego terminu uważa się, że opinia była pozytywna. Po drugie należy rozważyć rozszerzenie prawa do opiniowania regulaminu przez pracowników, w sytuacji, gdy np. w IK nie działają związki zawodowe ani organizacje twórców.

#### **Art. 14. [Osobowość prawna; odpowiedzialność za zobowiązania; wpis do rejestru]**

Należy się zastanowić czy art. 14 ust. 1 ustawy i art. 11 ustawy są ze sobą spójne. Wskazane byłoby rozważenie kwestii dot. rozpoczęcia działalności instytucji z chwilą wpisu do rejestru w kontekście korelacji z aktem o utworzeniu instytucji z konkretnym dniem (najczęściej 1 stycznia). Wpis do rejestru jest czynnością materialnoteczną i uzależnienie od niego rozpoczęcia działalności przez instytucję (z datą jej utworzenia 1 stycznia) jest niemożliwe do wykonania, gdyż ten dzień jest dniem ustawowo wolnym od pracy (choć znany jest przypadek, że minister upoważnił pracownika do dokonania wpisu w dniu 1 stycznia). Jeśli instytucja powstała z dniem 1 stycznia (np. w wyniku połączenia) prowadzi działalność 1 stycznia (np. koncerty noworoczne), to może ją prowadzić pod warunkiem wpisu w dniu ustawowo wolnym.

**Uwaga do art. 14 ust. 2 pkt. 2) lit. B)** (pełnomocnicy IK) należy doprecyzować o jakich pełnomocników chodzi, czy stałych, wskazanych w statucie IK, czy też może każdego umocowanego do dokonania nawet jednorazowej, okazjonalnej czynności prawnej.

**Uwaga do art. 14 ust. 4** - należy uporządkować przepisy określające sposób prowadzenia rejestru instytucji kultury. Obecnie obowiązujące w tym zakresie Rozporządzenie MKiDN z dnia 26 stycznia 2012 r. w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury (Dz.U. z 2012 r., poz. 189) są mało praktyczne. Być może należałoby opracować nowy wzór rejestru prowadzonego w formie elektronicznej?

#### **Art. 14b. [Utworzenie przez instytucję kultury podmiotu zależnego z siedzibą poza RP]**

Sugestia, aby ten przepis z ustawy wykreślić.

#### **Art. 15. [Dyrektor instytucji kultury]**

**UWAGA OGÓLNA**

Należy od nowa sformułować zapisy dotyczące kwestii powoływania dyrektorów instytucji. Są niespójne, zawikłane, różne dla różnych form organizacyjnych, w niektórych przypadkach wymagają zgody Ministra w niektórych nie, w innych opinii, w innych zależą od kwestii czy instytucja jest wpisana na listę ministerialną. Należy skupić się na dookreśleniu uprawnień i obowiązków dyrektora instytucji. Nie może ich być w statucie, w umowie, w regulaminie organizacyjnym, bo nadaje go dyrektor. Dyrektorzy kwestionują uprawnienia Prezydenta jako pracodawcy, kwestie podpisywania urlopów, delegacji, dodatkowego zatrudnienia, miejsca wykonywania i czasu pracy dlatego należy uregulować zasady wykonywania czynności pracodawcy wobec dyrektorów przy jednoznacznym wskazaniu, że pracodawcą dla dyrektora nie jest Organizator, lecz instytucja kultury. Ponadto należy rozważyć wprowadzenie możliwości zatrudnienia nowo wybranego dyrektora w konkursie lub z mianowania do instytucji na 6 miesięcy przed objęciem funkcji; wprowadzenie zapisu, że w ostatnim roku kadencji dyrektor zobowiązuje się nie zaciągać zobowiązań finansowych, których wykonanie wykracza poza czas trwania jego kadencji.

#### **UWAGI SZCZEGÓŁOWE**

**Uwaga do art. 15 ust. 1** - zapis „stowarzyszeń zawodowych i twórczych właściwych ze względu na rodzaj działalności prowadzonej przez instytucję”, z uwagi na całkowitą jego niejasność w obecnych uwarunkowaniach. Przepis jest pokłosiem stanu sprzed 1991 r. i działających wtedy reprezentatywnych stowarzyszeń zawodowych i twórczych (działały związki skupiające poszczególne branże twórców i zawodów np. polskich artystów plastyków, muzyków, rzeźbiarzy, fotografików itp.). W większości miejscowości takie w ogóle nie działają. Obecnie funkcjonują stowarzyszenia kulturalne, które w zakresie działań statutowych mają prowadzenie działalności kulturalnej, szeroko pojętej, nie są stowarzyszeniami zawodowymi ani twórczymi. Natomiast sądy (np. wyrok NSA III OSK 755/21) interpretują pojęcie ‘stowarzyszenia zawodowe i twórcze’ bardzo szeroko, tzn., że obejmuje ono wszelkie stowarzyszenia, które funkcjonują na terenie działania organizatora, zrzeszające twórców i inspirujące działalność twórczą (!). Konsekwencją tego jest np. zapytanie przez jednego z organizatorów instytucji 25 stowarzyszeń (sic!). Jest to sytuacja absurdalna, tym bardziej, że – jak wynika z praktyki - stowarzyszenia niejednokrotnie nie wiedzą, dlaczego, w jaki sposób i po co mają się wypowiedzieć w zakresie danej instytucji. Brzmienie tego ustępu powinno więc uwzględniać obecne uwarunkowania i jasno określić rodzaj i reprezentatywność stowarzyszeń o których opinie należy wystąpić.

**Uwaga do art. 15 ust. 2** - rozważenie kadencyjności dyrektorskiej np. nie dłużej niż 2 kadencje lub 10 lat/ może 4 kadencje lub 20 lat,

**Uwaga do art. 15 ust. 4** - przepis do wykreślenia. Należy zrezygnować z określania przez MKiDN, w drodze rozporządzenia, wykazu samorządowych instytucji kultury, w których wyłonienie kandydata na stanowisko dyrektora następuje w drodze konkursu.

**Uwaga do art. 15 ust. 5** - Należy opracować wzór umowy. Należy podnieść rangę tej umowy oraz programu działania instytucji będącego jej składnikiem, tak by organizator mógł mieć skuteczne narzędzia do egzekwowania jej zapisów, szczególnie w zakresie realizacji wskaźników działalności programowej. Obecnie organizator pozbawiany jest stopniowo narzędzi do egzekwowania realizacji zadań statutowych instytucji.

**Uwaga do art. 15 ust. 5a** - pomiędzy pkt 1 i 2 powinien być spójnik „i” nie „lub”.

**PROPOZYCJA LEGISLACYJNA:** art. 15 ust. 5a „Program (...) podaje do publicznej wiadomości w terminie 7 dni od dnia powołania dyrektora instytucji kultury:

- 1) organizator na swojej stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej i
- 2) instytucja kultury na swojej stronie internetowej.”



**Uwaga do art. 15 ust. 6** - należy rozszerzenie katalog możliwości odwołania dyrektora instytucji tylko na wnioski Organizatora po pozytywnej rekomendacji rady powierniczej w przypadku narastającego konfliktu wewnętrznego udokumentowanego przez Organizatora.

**Uwaga do art. 15 ust. 8** - należy doprecyzować budzące wątpliwości w doktrynie pojęcie trybu powołania zastępcy dyrektora tj. ust. 8. Czy zastępca dyrektora przewidziany w statucie jest zatrudniany na podstawie umowy o pracę czy powoływany w trybie art. 86 Kodeksu pracy przez dyrektora instytucji kultury. Po drugie kwestia powołania (wyboru) osoby na stanowisko zastępcy dyrektora winna być wyłączną prerogatywą dyrektora a nie organizatora, bowiem obecne brzmienie przepisu umożliwia wprowadzenie do statutu zatwierdzanego przez organizatora trybu, w którym to organizator wskazuje osobę na stanowisko zastępcy Dyrektora. Ewentualnie jak przy Regulaminie organizacyjnym można przewidzieć niewiążącą opinię organizatora przy powoływaniu/zatrudnianiu zastępcy dyrektora.

**PROPOZYCJA LEGISLACYJNA:** „Art. 15 ust. 8. Statut instytucji kultury może przewidywać utworzenie stanowiska zastępcy dyrektora lub stanowisk zastępców dyrektora. W takim przypadku statut określa maksymalną liczbę stanowisk zastępców dyrektora. Tryb oraz sposób a także podstawę prawną zatrudnienia na stanowisku zastępcy dyrektora określa regulamin organizacyjny instytucji kultury opiniowany przez organizatora w trybie art. 13 ustawy.”.

#### **Art. 15a. [Umowa o zarządzaniu instytucją kultury]**

**Uwaga do art. 15a ust. 1** - należy wyjaśnić, czy zamówienie publiczne, o którym mowa w tym przepisie jest zamówieniem z zakresu działalności kulturalnej, o którym mowa w art. 11 ust. 5 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, czy jest to może zamówienie społeczne, o którym mowa w art. 359 i następnym Prawa zamówień publicznych.

**Uwaga do art. 15a ust. 2** - okres, na który zawierana jest umowa o zarządzaniu instytucją kultury powinien być sformułowany analogicznie jak w przypadku powołania dyrektora IK.

#### **Art. 16. [Konkurs na stanowisko dyrektora instytucji kultury]**

**Uwaga do art. 16 ust. 2** - należy zrezygnować z upoważnienia MKiDN do określenia w drodze rozporządzenia listy samorządowych instytucji kultury, w których dyrektora powołuje się w drodze konkursu. To rozporządzenie niczemu nie służy, daje jedynie możliwość ingerowania MKiDN w proces powoływania dyrektora samorządowej instytucji kultury, często ingerencje takie mają czysto polityczny, pozamerytoryczny charakter. Wykreślenie upoważnienia z art. 16 ust. 2 u.o.p.d.k. spowoduje konieczność zmiany treści art. 16 ust. 3 - 3c (powołanie za zgodą ministra dyrektora IK bez konkursu). Zamiast tego proponujemy jasne i precyzyjne określenie w ustawie zasad i trybu przeprowadzania konkursu na stanowisko dyrektora instytucji kultury oraz przesłanek, których wystąpienie pozwala Organizatorowi odstąpienie od trybu konkursowego.

W nowych przepisach regulujących procedurę konkursową należy w szczególności doprecyzować przepisy dotyczące np. udziału „przedstawicieli stowarzyszeń zawodowych lub twórczych właściwych ze względu na zakres działania tej instytucji kultury”. Przepis jest pokłosiem stanu sprzed 1991 r. i działających wtedy reprezentatywnych stowarzyszeń zawodowych i twórczych (działały związki skupiające poszczególne branże twórców i zawodów np. polskich artystów plastyków, muzyków, rzeźbiarzy, fotografików itp.). W większości miejscowości takie w ogóle nie działają. Obecnie funkcjonują stowarzyszenia kulturalne, które w zakresie działań statutowych mają prowadzenie działalności kulturalnej, szeroko pojętej, nie są stowarzyszeniami zawodowymi ani twórczymi. Natomiast sądy (np. wyrok NSA III OSK 755/21) interpretują pojęcie ‘stowarzyszenia zawodowe i twórcze’ bardzo szeroko, tzn., że obejmuje ono wszelkie stowarzyszenia, które funkcjonują na terenie działania organizatora, zrzeszające twórców i inspirujące działalność twórczą (!). Konsekwencją tego jest np. zapytanie przez

jednego z organizatorów instytucji 25 stowarzyszeń (sic!). Jest to sytuacja absurdalna, tym bardziej, że – jak wynika z praktyki - stowarzyszenia niejednokrotnie nie wiedzą, dlaczego, w jaki sposób i po co mają się wypowiadać w zakresie danej instytucji. Brzmienie tego ustępu powinno więc uwzględniać obecne uwarunkowania i jasno określić rodzaj i reprezentatywność stowarzyszeń o których opinie należy wystąpić.

**W nowych przepisach określających procedurę konkursową** należy zadbać też o wyjaśnienie wątpliwości związanych z ustalaniem zwrotu kosztów członkom komisji konkursowej (podróż, zakwaterowanie) obecne brzmienie art. 16 ust. 5c u.o.p.d.k. budzą w tym zakresie wątpliwości m.in. w sytuacji, w której MKiDN do pracy w komisji konkursowej deleguje osobę niebędącą pracownikiem tego ministerstwa).

**W nowych przepisach określających procedurę konkursową** należy także zadbać o właściwe sformułowanie przepisów mówiących o bezstronności członków komisji konkursowej. Obecne brzmienie art. 16 ust. 7 i 8 u.o.p.d.k. budzą w tym zakresie wątpliwości: jeśli np. w konkursie bierze udział obecny dyrektor, a w składzie komisji są podlegli mu pracownicy (przedstawiciele załogi) lub przedstawiciele związków (też pracownicy) – to złożone oświadczenie o bezstronności/obiektywności jest fikcyjne, bo stan faktyczny jest stanem podległości pracowniczej, a więc nie jest to stan obiektywny/bezstronny. W praktyce pytania w tym zakresie (czy oświadczenie jest prawidłowe i zgodne ze stanem faktycznym) są kierowane podczas posiedzenia komisji do organizatora, który nie jest w stanie tego rozstrzygnąć z uwagi na przepisowy skład komisji i wymóg składania oświadczeń.

#### **Art. 16a. [Wyznaczenie osoby pełniącej obowiązki dyrektora]**

Przepis jest niejasny i może być błędnie interpretowany. W szczególności należy doprecyzować czy maksymalny termin powierzenia obowiązków dotyczy powierzenia jednej wyznaczonej osobie, czy w tym okresie może być parę osób wskazanych do pełnienia obowiązków. Należy też określić jaki program działania osoba pełniąca obowiązki dyrektora powinna realizować - nowy czy jeszcze opracowany przez dyrektora. Należy też uzupełnić przepis o sytuację, w której następuje powierzenia obowiązków pracownikowi zatrudnionemu w instytucji: co się dzieje z jego dotychczasowym stosunkiem pracy (wygasa? /przekształca? / zawieszają?); na jakich zasadach powraca ten pracownik na swoje dotychczasowe stanowisko? co z wynagrodzeniem tego pracownika? w zakresie jego dotychczasowej umowy – przekształcenie dotychczasowej umowy o pracę w stosunek pracy na podstawie powołania.

#### **Art. 17. [Zadania dyrektora instytucji kultury]**

##### **UWAGA OGÓLNA**

Należy doprecyzować relacje Organizator - Dyrektor samorządowej Instytucji Kultury.

Dyrektorzy samorządowych instytucji kultury nie są pracownikami samorządowymi, a przepisy samorządowych ustaw ustrojowych stosuje się do nich w ograniczonym zakresie (np. zgodnie z art. 33 ust. 5 u.s.g. w zw. z art. 33 ust. 3 u.s.g. wójt wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Analogicznie, na podstawie art. 35 ust. 2 u.s.p. starosta jest zwierzchnikiem służbowym kierowników jednostek organizacyjnych powiatu, a na podstawie art. 43 ust. 3 u.s.w. marszałek województwa jest zwierzchnikiem służbowym kierowników wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych). Na tym tle pojawia się problem z odpowiedzialnością na dwa pytania:

- komu przysługuje status pracodawcy względem dyrektora samorządowej instytucji kultury;
- kto i w jakim zakresie może względem dyrektora samorządowej instytucji kultury wykonywać czynności z zakresu prawa pracy.

Ponadto, zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami ustawy (art. po. art. 15 ust. 5 u.o.p.d.k.) warunki organizacyjno-finansowe działalności instytucji kultury określa zawierana pomiędzy jej dyrektorem, a Organizatorem umowa. Organizatorzy będący JST często mają problemy z egzekwowaniem realizacji jej postanowień. Być może w tym przepisie należałoby wskazać wprost, że dyrektor instytucji kultury zarządza instytucją i reprezentuje ją na zewnątrz realizując w tym zakresie postanowienia zawartej z organizatorem umowy. Może obowiązek realizacji zawartych umów jest „oczywistą oczywistością” wszak „pacta sunt servanda”, ale w praktyce bywa z tym różnie. I jeszcze uwaga ogólna. W ocenie Miast UMP w ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej powinno znaleźć się m.in.:

- jasne określenie, czym jest nadzór nad IK i opisanie w ustawie dopuszczalnych form nadzoru oraz czynności kontrolnych (możliwość kontroli, prowadzenie centralnego rejestru umów, zasady udostępniania dokumentów Organizatorowi),
- wprowadzenie obowiązku przeprowadzenia przez instytucje badania sprawozdania finansowego przez biegłego rewidenta,
- wprowadzenie obowiązkowego audytu finansowo-organizacyjnego instytucji w ostatnim roku kadencji dyrektora.

#### **Art. 19. [Połączenie instytucji kultury]**

Przy łączeniu instytucji artystycznej z inną instytucją kultury wprowadzenie możliwości określenie w umowie jaki profil będzie miała nowoutworzona instytucja

#### **Art. 21a. [Powierzenie prowadzenia instytucji kultury]**

**Uwaga do art. 21a ust. 1** - Należy umożliwić powierzenie prowadzenia instytucji kultury także w „drugą stronę” obecnie przepis mówi jedynie o powierzeniu przez MKiDN do JST. Powinna być też możliwość powierzenia przez JST do MKiDN.

**Uwaga do art. 21a ust. 5** - należy dookreślić zasady przejmowania mienia przekazywanej instytucji kultury przez nowego organizatora

#### **Art. 25a. [Następstwo prawne w przypadku połączenia, podziału lub likwidacji instytucji kultury]**

**Uwaga do art. 20 ust. 2** - zgodnie z art.20 ust. 2 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst. jednolity Dz.U. z 24 stycznia 2024 r., poz. 87) możliwy jest podział instytucji kultury polegający na wyłączeniu z instytucji wyodrębnionej jednostki lub jednostek organizacyjnych w celu włączenia ich do innej instytucji kultury lub utworzenia nowej instytucji kultury w oparciu o pracowników i mienie tej jednostki lub jednostek. Zasady przekazywania składników majątkowych ujętych w bilansie wyłączonych jednostek określa organizator.

W odniesieniu do instytucji kultury, ustawodawca określił wyraźnie i wprost, kiedy mamy do czynienia z sukcesją uniwersalną przy okazji przekształcania instytucji kultury. Jak bowiem podkreślono w art. 25a u.p.d.k. – „Instytucja kultury utworzona w trybie określonym w art. 18 ust. 1 albo art. 20 ust. 1 albo przekazana w trybie art. 21a ust. 2 albo ust. 2a, wstępuje we wszystkie stosunki prawne, których podmiotem była łączona, dzielona albo przekazywana instytucja, bez względu na charakter prawny tych stosunków, w szczególności pozostaje podmiotem zezwoleń, koncesji oraz ulg, które zostały przyznane tej instytucji przed jej przekształceniem, chyba że ustawa lub decyzja o udzieleniu zezwolenia, koncesji albo ulgi stanowi inaczej.”

Przywołane wyżej przepisy nie przewidują dla procedury wskazanej w art. 20 ust. 2 u.p.d.k. możliwości przyjęcia, że podział instytucji dokonany w ten sposób powoduje wstąpienie nowoutworzonej instytucji kultury powstałej z wyodrębnionej części (jednostki organizacyjnej) istniejącej wcześniej instytucji kultury, w prawa i obowiązki dzielącej się instytucji.

Powyższe rozważania potwierdza stanowisko doktryny. Jak czytamy bowiem w głosie komentatorów, zasada sukcesji uniwersalnej (generalnej) została ustanowiona w odniesieniu do „instytucji kultury utworzonych w wyniku podziału (ale, przynajmniej w świetle wykładni literalnej art. 25a ust. 1 u.o.p.d.k., z wyłączeniem podziału polegającego na wyłączeniu z instytucji kultury wyodrębnionej jednostki lub jednostek organizacyjnych w celu włączenia ich do innej instytucji kultury lub utworzenia nowej instytucji kultury w oparciu o pracowników i mienie tej jednostki lub jednostek, tzn. z wyłączeniem podziału w trybie art. 20 ust. 2 u.o.p.d.k.” P. Antoniak-Tęskna [w:] Organizowanie i prowadzenie działalności kulturalnej. Komentarz, LEX/el. 2019, art. 25(a).

Skoro racjonalny ustawodawca, w przedmiotowym przepisie świadomie wyłączył dla przypadku określonego w art. 20 ust 2 u.p.d.k. możliwość zastosowania względem praw i obowiązków mechanizmu sukcesji generalnej, to następstwem takiego przyjęcia może być jedynie zastosowanie wykładni literalnej, a dyspozycję zawartą w art. 25a ust. 1 u.p.d.k. należy stosować wprost.

W naszej opinii należy rozszerzyć katalog sytuacji, w których dochodzi do sukcesji generalnej o przypadek wskazany w art. 20 ust. 2 u.p.d.k., który z niewiadomych przyczyn został przez ustawodawcę pominięty, a który powoduje potencjalne problemy przy okazji tworzenia nowych instytucji kultury przez podział już istniejących w trybie art. 20 ust. 2 u.p.d.k, choćby w zakresie ograniczonych praw rzeczowych (np. użytkowania), które posiada instytucja dzielona, a które powinny zostać przeniesione do nowotworzonej instytucji. Zmiana usprawni przekształcenie i zredukują ilość umów potencjalnie koniecznych do przeprowadzenia podziału i utworzenia nowej instytucji kultury.

**PROPOZYCJA LEGISLACYJNA:** „Art. 25a. [Następstwo prawne w przypadku połączenia, podziału lub likwidacji instytucji kultury]

1. Instytucja kultury utworzona w trybie określonym w art. 18 ust. 1 albo art. 20 ust. 1 albo art. 20 ust. 2 albo przekazana w trybie art. 21a ust. 2 albo ust. 2a, wstępuje we wszystkie stosunki prawne, których podmiotem była łączona, dzielona albo przekazywana instytucja, bez względu na charakter prawny tych stosunków, w szczególności pozostaje podmiotem zezwoleń, koncesji oraz ulg, które zostały przyznane tej instytucji przed jej przekształceniem, chyba że ustawa lub decyzja o udzieleniu zezwolenia, koncesji albo ulgi stanowi inaczej.

2. Organizator likwidowanej instytucji kultury, wstępuje we wszystkie stosunki prawne, których podmiotem była likwidowana instytucja, bez względu na charakter prawny tych stosunków, w szczególności pozostaje podmiotem zezwoleń, koncesji oraz ulg, które zostały przyznane likwidowanej instytucji przed jej likwidacją, chyba że ustawa lub decyzja o udzieleniu zezwolenia, koncesji albo ulgi stanowi inaczej. (...)”.

### **Rozdział 3: Zasady gospodarki finansowej instytucji kultury**

#### **Art. 27. [Samodzielna gospodarka mieniem; plan finansowy]**

Organizator instytucji po uchwaleniu budżetu, przedłożeniu planu finansowego przez instytucję oraz zaplanowaniu dotacji podmiotowej, stanowiącej środki publiczne dysponuje bardzo ograniczonymi narzędziami do weryfikacji celowości ich wydatkowania. W ocenie Miast UMP w ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej powinno znaleźć się m.in.:

- jasne określenie, czym jest nadzór nad IK i opisanie w ustawie dopuszczalnych form nadzoru oraz czynności kontrolnych (możliwość kontroli, prowadzenie centralnego rejestru umów, zasady udostępniania dokumentów Organizatorowi),
- wprowadzenie obowiązku przeprowadzenia przez instytucje badania sprawozdania finansowego przez biegłego rewidenta,

wprowadzenie obowiązkowego audytu finansowo-organizacyjnego instytucji w ostatnim roku kadencji dyrektora.

#### **Art. 28. [Zasady pokrywania kosztów działalności instytucji kultury]**

**Uwaga do art. 28 ust. 3** - po pierwsze nie jest jasne, dlaczego w ust. 3 pkt 2 i 3 mają odmienne brzmienie; dotacje celowe zarówno na wydatki majątkowe (pkt 2) jak i na realizację zadań i programów (pkt 3) powinny być na finansowanie lub dofinansowanie zadań i programów (instytucje także na ten cel pozyskują środki zewnętrzne, zwiększające wartość zadania). W interpretacjach pojawiają się opinie, że skoro przepis brzmi: „na realizację wskazanych zadań i programów” to organizator udziela dotacji pokrywającej całość kosztów zadania. Jak więc traktować pozyskiwanie dotacji zewnętrznych na ten cel? Stąd należałoby ujednoclić zapisy. Po drugie: zgodnie z tym przepisem organizator przekazuje instytucji kultury środki finansowe w formie dotacji: podmiotowej na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów” co pozostaje w sprzeczności z art. 12 w którym mowa „Organizator zapewnia” trzeba jednoznacznie wskazać czy dotacja podmiotowa jest obligatoryjna i ma pokrywać bieżącą działalność i koszty utrzymania obiektów, czy jedynie dofinansowywać te wydatki bo jest to przedmiotem wielu sporów skoro jest to zadania własne „jest” to powinien organizator pokrywać wskazane w planie finansowym instytucji kultury koszty bieżącej działalności i utrzymania obiektów w tym eksploatacji i opłat

**PROPOZYCJA LEGISLACYJNA:** „Art. 28 ust. 3. Organizator przekazuje instytucji kultury środki finansowe w formie dotacji:

- 1) podmiotowej na sfinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów (w tym opłat eksploatacyjnych);
- 2) celowej na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji;
- 3) celowej na finansowanie lub dofinansowanie wskazanych zadań i programów.”

#### **Art. 31. [Wynagrodzenie pracowników instytucji kultury]**

##### **UWAGA OGÓLNA**

Brak szczegółowych przepisów dotyczących wynagrodzeń pracowników instytucji kultury, wymogów kwalifikacyjnych do zajmowania określonych stanowisk. Doprowadziło to do sytuacji dysproporcji wynagrodzeń w różnych rodzajach instytucji, w zależności od rodzaju instytucji czy organizatora. Należy podjąć szeroką dyskusję na temat wynagradzania pracowników (samorządowych w szczególności) instytucji kultury. Dyskusja ta - z oczywistych względów - nie może się toczyć w oderwaniu od dyskusji na temat zmiany finansowania działalności kulturalnej realizowanej (w szczególności) przez jednostki samorządu terytorialnego.

#### **Art. 31b. [Nagrody jubileuszowe]**

**PROPOZYCJA LEGISLACYJNA:** w art. 31b ust. 3 (Za wieloletnią pracę pozostali pracownicy instytucji kultury otrzymują nagrodę jubileuszową w wysokości:) po pkt. 5 (po 40 latach pracy - 300% wynagrodzenia miesięcznego) dodaje się: „pkt 6) po 45 latach pracy - 400% wynagrodzenia miesięcznego.”. Nagroda w wysokości 400% wynagrodzenia miesięcznego po 45 latach pracy przysługuje m.in. pracownikom samorządowym. Zamiana ta była już postulowana wielokrotnie, były zapewnienia ze strony resortu, że zostanie wprowadzona, oczekujemy realizacji tych zapowiedzi.

### **Rozdział 4a Udzielanie zamówień na dostawy lub usługi z zakresu działalności kulturalnej**

#### **Art. 37a. [Ogłoszenie o udzielanym zamówieniu]**

W ramach postulowanych zmian w ustawie Prawo zamówień publicznych proponuje się m.in. podniesienie progu stosowania zamówień publicznych ponad obowiązującą obecnie kwotę 130 tys. zł; pojawiają się także propozycje, aby kwota ta była - w jakiś sposób automatycznie - waloryzowana.

Biorąc pod uwagę zapowiadane zmiany należałoby już teraz pomyśleć o ich uwzględnieniu w treści art. 37a u.o.p.d.k. Ponadto przepis należy doprecyzować w szczególności w zakresie użytego w nim sformułowania „ogłoszenie o udzielanym zamówieniu” czy to mam być zamiar udzielenia, czy ogłoszenie musi mieć charakter otwarty skoro do zamówień z zakresu działalności kulturalnej aż do progów UE nie stosuje się PZP to budzi poważne wątpliwości jaki tryb ma tu stosować Zamawiający. Może być tak, że do kwot unijnych Zamawiający nie ma żadnych regulaminów udzielania zamówień z zakresu działalności kulturalnej (bo nie ma takiego obowiązku ustawowego) i udziela zamówienia dowolnemu wykonawcy - jak wówczas należy rozumieć „ogłoszenie o udzielanym zamówieniu” czy informacja na BIP, że Zamawiający zamierza zawrzeć umowę na spektakl z wykonawcą?

**PROPOZYCJA LEGISLACYJNA:** „Art. 37a. [Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia]. Podmiot prowadzący działalność kulturalną, przed udzieleniem zamówienia, o którym mowa w art. 11 ust. 5 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, którego wartość jest równa lub przekracza kwotę wskazaną w ustawie PZP jako górna granica zamówień podprogowych, zamieszcza ogłoszenie o zamiarze udzielenia zamówienia na swojej stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej.”.

**Art. 37b. [Zasady udzielania zamówień]**

Należy rozważyć wykreślenie tego przepisu w całości z ustawy. Zamówienia z zakresu działalności kulturalnej np. spektakle wybranych artystycznych ze swoje istoty nie będą podlegały tym zasadom, Dyrektor instytucji kultury zamawiając usługi z zakresu działalności kulturalnej decyduje o programie i dobiera artystów wykonawców etc., jak ma być przeprowadzony konkurencyjny proces wyłonienia konkretnego artysty?