

Realizacja postulatów ZMP i UMP w sprawie treści Krajowego Planu Odbudowy, zawartych w stanowiskach Zarządów UMP i ZMP

Treść postulatu	Sposób uwzględnienia	Ocena skali realizacji postulatu
<p>Uzupełnienie KPO o zapisy dotyczące Komitetu Monitorującego. Zasady tworzenia Komitetu Monitorującego: będzie składał się: w 1/3 z przedstawicieli sektora rządowego (w tym instytucji zaangażowanych we wdrażanie KPO), w 1/3 z przedstawicieli sektora samorządowego, w 1/3 z przedstawicieli sektora organizacji pozarządowych i przedstawicieli przedsiębiorców.</p> <p>Do zadań Komitetu Monitorującego będzie należeć m.in.: opiniowanie i zatwierdzanie procedur wyboru projektów w ramach KPO; opiniowanie i zatwierdzanie kryteriów wyboru projektów w ramach KPO; przyjmowania sprawozdań z realizacji KPO oraz informacji o wynikach kontroli i audytu, opiniowanie propozycji zmian do KPO.</p>	<p>Nie otrzymaliśmy nowej – uwzględniającej postulaty z 29.04.2021 – wersji KPO. (Potwierdzenie w piśmie Pana Waldemara Budy, Sekretarza Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 1 czerwca 2021r., że „komitet koordynujący” KPO będzie działał na zasadach obecnego Komitetu ds. Umowy Partnerstwa, to znaczy: 39 osób po stronie samorządowej, w tym 34 z samorządów województw, co nie odpowiada zakresowi zadań JST w Polsce; ograniczone kompetencje, bez tych proponowanych przez stronę samorządową)</p>	<p>Zapowiedziano częściowe uwzględnienie</p>
<p>Udział samorządów województw we wdrażaniu KPO.</p>	<p>Nie otrzymaliśmy nowej wersji KPO. Potwierdzenie w piśmie Pana Waldemara Budy, Sekretarza Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 1 czerwca 2021r., że samorządy województw będą mogły wdrażać 3 z 37 proponowanych przez stronę samorządową „inwestycji” (zgodnie z nomenklaturą stosowaną w KPO).</p>	<p>Zapowiedziano częściowe uwzględnienie (w niewielkim wymiarze 3 z 37 wskazanych przez samorządy „inwestycji”)</p>
<p>Otrzymamy do konsultacji założenia projektu „ustawy wdrożeniowej KPO”, który określi szczegółowo skład Komitetu Monitorującego, rozszerzy jego kompetencje oraz wyposaży samorządy wojewódzkie w kompetencje dotyczące wyboru projektów. Liczymy na wspólne wypracowanie projektu ustawy wdrożeniowej.</p>	<p>Nie otrzymaliśmy projektu tej ustawy ani projektu jej założeń.</p>	<p>Nie uwzględniono</p>
<p>Umożliwienie dostępu do wsparcia z Funduszu Odbudowy zarówno małych, średnich jak i dużych miast</p>	<p>Projekt już we wstępie odnotowuje zmianę sytuacji dużych miast, które w wyniku skutków pandemii z tzw. „motorów wzrostu” stają się ponownie grupą docelową wsparcia (str. 10), gdyż „ze względu na dużą gęstość zaludnienia, największa jest w nich presja ekologiczna oraz skala konsekwencji społecznych i gospodarczych”. Oznacza to, że dostęp do wsparcia z Funduszu Odbudowy będą miały zarówno małe, średnie jak i duże – wszystkie miasta.</p>	<p>Uwzględniono we wstępie do KPO; w szczegółowych zapisach pozostały preferencje dla miast małych i średnich</p>

<p>Odejście od uprzywilejowania sektora rządowego i marginalizacja sektora samorządowego, który ma być beneficjentem około 30% środków, spośród których ponad połowa ma pochodzić z części pożyczkowej KPO (w sektorze rządowym – tylko 18%). Taki podział jest niemożliwy do przyjęcia, oznacza bowiem, że w puli środków przeznaczanych dla samorządów tylko 46,9% stanowią dotacje, a aż 53,1% - pożyczki!</p>	<p>Nie otrzymaliśmy nowej wersji KPO. Nie zrealizowano tego postulatu</p>	<p>Nie uwzględniono</p>
<p>Plan przewiduje dysproporcję w rozkładzie alokacji z części pożyczkowej, kierując jej środki głównie do filaru <i>Zielona energia</i>. Dzięki temu z jednej strony nakłady na ten filar znacząco rosną, jednak większa ich część ma pochodzić z pożyczek. Uważamy, że alokacja pożyczkowa powinna być kierowana przede wszystkim do tych sektorów, które „zarabiają na siebie” i mogą łatwiej spłacić zaciągnięte kredyty. Dotyczy to zwłaszcza sektora gospodarki. Innym rozwiązaniem może być zaciągnięcie pożyczki na tą część KPO przez państwo (np. obligacje skarbowe na odbudowę) i kierowanie na obszary deficytowe wsparcia dotacyjnego ze współfinansowaniem z JST). Z zapisów projektu KPO nie wynika, w jaki sposób rząd, który otrzyma pożyczkę z Funduszu Odbudowy, będzie przekazywał środki samorządom.</p>	<p>Nie otrzymaliśmy nowej wersji KPO. Nie wyjaśniono sposobu przełożenia wskazanej w projekcie KPO alokacji środków z Funduszu Odbudowy na sposób ich redystrybucji w kraju.</p>	<p>Nie uwzględniono</p>
<p>Nie można zgodzić się z podejściem, z którego wynika np., że transport publiczny krajowy będzie finansowany z części grantowej, a transport miejski i regionalny – głównie z części pożyczkowej („obciążenie” zobowiązaniami powinno być równomierne).</p>	<p>Nie otrzymaliśmy nowej wersji KPO. Nie zrealizowano tego postulatu</p>	<p>Nie uwzględniono</p>
<p>Uzupełnienie o opis filaru IV - spójność terytorialna i społeczna.</p>	<p>Projekt został uzupełniony o opis filaru IV - spójność terytorialna i społeczna. Jednocześnie wskazano, że kontekst spójności terytorialnej i społecznej jest zawarty i wykazany w każdym z pozostałych pięciu filarów KPO.</p>	<p>Uwzględniono (z zastrzeżeniem, że opis jest ogólny, w minimalnym zakresie odnoszący się do wymogów Rozporządzenia Parlamentu i Rady UE)</p>
<p>Uzupełnienie KPO o opis spójności proponowanych działań z innymi elementami polityki rozwoju</p>	<p>Projekt został uzupełniony o ogólny opis spójności proponowanych działań z innymi elementami polityki rozwoju (strategiami, programami itp.) państwa, w tym <i>Krajową strategią rozwoju regionalnego</i> (KSRR) oraz <i>Strategią zrównoważonego rozwoju wsi i rolnictwa</i> (SZRWiR). Brak odniesienia do nowego programu „Polski ład”, który został ogłoszony jako nowa średniookresowa strategia rozwoju kraju.</p>	<p>Uwzględniono (z zastrzeżeniem, że ogólnowość sformułowań nie pozwala na ocenę, jak konkretne działania zaplanowane w KPO odnoszą się do realizacji wymienionych dokumentów strategicznych)</p>

Projekt KPO przyznaje symboliczną, niewystarczającą alokację na transport szynowy w miastach, jednakże interwencja ograniczona jest jedynie do formy pożyczkowej. Tymczasem transport ten jest deficytowy i nie rokuje szans na spłatę zaciągniętych pożyczek z przychodów.	Nie otrzymaliśmy nowej wersji KPO. Nie zrealizowano tego postulatu	Nie uwzględniono
Sprzeciw budzi też uprzywilejowanie PKP Intercity (wsparcie pozakonkursowe) kosztem przewozów regionalnych (konieczność udziału w konkursach).	Nie otrzymaliśmy nowej wersji KPO. Nie zrealizowano tego postulatu	Nie uwzględniono
KPO zakłada interwencję adresowaną do szpitali powiatowych (mylnie przypisanych do sektora rządowego), jednakże wsparcie to jest ograniczone jedynie do formy zwrotnej. Przy dzisiejszym, wadliwym systemie finansowania ochrony zdrowia jest to nieuzasadnione.	Nie otrzymaliśmy nowej wersji KPO. Nie zrealizowano tego postulatu	Nie uwzględniono
Niepokój budzą zapisy dotyczące planowanej reformy służby zdrowia, szczególnie te mówiące o wzmocnieniu i scentralizowaniu nadzoru nad szpitalami. Dlatego oczekujemy pilnego przedstawienia założeń zapowiadanej reformy systemu ochrony zdrowia oraz określenia samorządów w zarządzaniu szpitalami.	Nie otrzymaliśmy nowej wersji KPO. Z pisma Pana Waldemara Budy, Sekretarza Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 1 czerwca 2021r., wynika, że działania w kierunku centralizacji szpitali zostaną podjęte, tylko „nie będą eksponowane w KPO”.	Nie uwzględniono
Należy też zapewnić równy dostęp do środków przeznaczonych na modernizację systemów ogrzewania dla mieszkańców domów jednorodzinnych i budynków wielorodzinnych.	Nie otrzymaliśmy nowej wersji KPO. Postulatu nie zrealizowano. Na część dotyczącą budynków wielomieszkaniowych zabezpieczono symboliczną kwotę.	Nie uwzględniono
KPO nie zakłada jakiegokolwiek wsparcia dla gmin uzdrowiskowych i turystycznych, które szczególnie ucierpiały w wyniku pandemii. Jedynym pozytywnym aspektem w tym zakresie jest wsparcie dla podmiotów lecznictwa uzdrowiskowego.	Nie otrzymaliśmy nowej wersji KPO. Postulatu nie zrealizowano.	Nie uwzględniono
Projekt nie zawiera jasnej i zrozumiałej, realistycznej metodologii oceny efektywności realizowanych działań, a kształt niektórych wskaźników budzi zdumienie (np. wiek produkcyjny i inne dotyczące demografii).	Nie otrzymaliśmy nowej wersji KPO. Postulatu nie zrealizowano	Nie uwzględniono
Zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu i Rady UE – niezbędne jest monitorowanie rzeczywistych skutków pandemii w Polsce i dokonanie po dwóch latach ewentualnej korekty KPO, tak aby wsparcie z Funduszu Odbudowy było kierowane do tych obszarów i sektorów, które realnie poniosły największe szkody w wyniku obecnego kryzysu.	Nie otrzymaliśmy nowej wersji KPO. Postulatu nie zrealizowano	Nie uwzględniono

Oprac. Biura ZMP i UMP